



# Sel kommune SAKSUTREDNING

Arkivsak: 2008/795-29  
Arkiv: D11  
Saksbehandler: Ola Næprud  
Dato: 04.02.2009

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
	Formannskapet	

## Omlegging av skiløype - søknad om dispensasjon for brøyting av veger i Gråhaugen hyttefelt, Mysusæter.

**Vedlegg:**  
Situasjonskart

**Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):**  
Reguleringsplan for Mysusæter, 1987  
Merknader til nabovarsling og høring av dispensasjonssøknaden.

### Saksutredning

Spørsmålet om ytterligere brøyting av veger i Gråhaugen hyttefelt på Mysusæter har en lengre forhistorie, som det ikke er mulig eller formålstjenlig å referere fullt ut. Sel kommune var kontaktet høsten 2007 om spørsmålet, og det ble da gjennomført en befaring med representanter fra Gråhaugen vegfellesskap, Sel kommune og Mysusæter og Raphamn løypelag AL. Konklusjon på befaringen høsten 2007 var at det var konflikt mellom regulert skiløype og planene om brøyting og at en forutsetning for å vurdere saken ytterligere måtte være at vegen og skiløypa ikke hadde sammenfallende trace.

Sel kommune ble gjort kjent med at vegfellesskapet opprettet en brøytekomite som skulle utrede spørsmålet ytterligere. Sommeren 2008 var det flere kontakter mellom Sel kommune og brøytekomiteen vedr. planene for omlegging av veg/skiløype, og det ble satt i gang anleggsarbeide med det som formål å skille vegtrase og skiløypetrase. På anmodning fra flere hytteiere i området gjennomførte Sel kommune en befaring i august 2008 for å klarlegge om det utførte/igangsatte anleggsarbeide var søknads- eller meldepliktig arbeid etter Plan- og bygningsloven. I brev av 19.08.08 konkluderte Sel kommune med at arbeidet som var utført/igangsatt ikke var av et slikt omfang at det utløste søknads- eller meldeplikt etter PBL. Det ble i det samme brevet henvist til at de som stod bak tiltaket måtte avklare de privatrettslige sidene av tiltaket, herunder evt. grunnavståelse med mer.

Det arbeidet som ble igangsatt/ fullført skapte en rekke negative henvendelser til kommunen, men basert på kommunens standpunkt mht. søknad/meldeplikt, og at henvendelsene i stor grad berørte privatrettslige forhold gjorde at kommunen ikke gikk nærmere inn i disse sakene.

I brev av 12.11.08 søkte Gråhaugen vegfellesskap om tillatelse til brøyting av trase for vestre del av Gråhaugen, i brev av 20.11.08 kom det tilsvarende søknad for østre del av Gråhaugen. I foreløpig svar til søker 10.12.08 ble det klargjort at søknaden måtte dispensasjonsbehandles og det ble krevd nabovarsel og at søknaden ble oversendt regionale myndigheter. Planlagt politisk behandling ble antydnet til februar 2009.

I tilknytning til nabovarslingen er det kommet følgende merknader:

Arvid Ekren, 22.12.08, ber om at det blir brøytet opp til snuplassen i vestre del.

Mette og Vagn Scheffmann, 22.12.08, støtter ikke planene om vinterbrøyting og viser til forutsetningene som lå til grunn da området ble etablert. Dersom brøyting blir godkjent må det etableres et betalingssystem som innebærer at bare de som bruker de vinterbrøytete veier må betale, vegfellesskapet skal ikke dekke denne kostnaden.

Trond G. Hauan, 21.12.08, viser til reguleringsplanens utgangspunkt og de kjente forutsetninger som lå til grunn ved etablering i området. Har forståelse for at mange hytteeiere ønsker en lettere atkomst vinterstid, og støtter søknaden som styret i vegfellesskapet har fremmet, med det klare utgangspunkt at det ikke skal være sammenfallende veg og skiløypetrase. Kommenterer prosessen og forutsetningene for brøytekomiteens arbeid, og at de forberedende arbeid som brøytekomiteen har latt utføre må være på eget ansvar og økonomisk risiko, så lenge dette ble gjort før det forelå evt. tillatelse fra kommunen. Er opptatt av avstand mellom veg og skiløype ut fra risiko for farlige situasjon mellom bil og skiløper.

Tore Simensen og Tove-Merete Åsegg Simensen, 23.12.08, ønsker som hytteeier i østre del, brøyting i området. Kommentaren går på utbedring av anleggsarbeidet langs egen tomt og akseptabel avkjøring til eiendommen. Mener måten arbeidet er utført på ikke er i overensstemmelse med avtalen med brøytekomiteen. Nevner de konkrete punkt som må utbedres og at brøytekomiteen har forsikret om at dette vil bli utført. Forutsatt at Deres anførsler imøtekommes av brøytekomiteen er det ingen innvendinger mot brøyting.

Engebret Ulvolden, 03.01.09, har ingen interesse av brøyting i Gråhaugen og protesterer mot dette.

Kjell A. Simensen, 28.12.08, mener det tilsendte nabovarselet kommer 4 mnd for seint, da anleggsarbeidet i området er utført. Kritiserer i sterke ordelag brøytekomiteen for fremgangsmåten overfor de øvrige hytteeierne i området, samt kommunen for ikke å forholde seg til vegstyret i denne saken, og at nabovarselet er sendt ut etter at det fysiske arbeidet med tilrettelegging er ferdig. Har kommentar til fristen for nabovarsling, manglende kartvedlegg og ber om at saken utsettes til befarig på barmark. Påpeker også at løypa ikke er flyttet ut av vegtraseen som forutsatt, og som nevnt i tilsendte nabovarsel.

Grethe og Arne Aas, 05.01.09, skriver at de er gjort kjent med at det skal være sendt ut nabovarsel vedr. brøyting og veg. Slikt varsel er ikke mottatt, ber kommunen sende dette.

Grethe og Arne Aas, 10.01.09, sender mottatt nabovarsel i retur og henviser til at som leder av Gråhaugen vegfellesskap håper man at Sel kommune forholder seg til vegselskapet og ikke til selvvalgte personer når det gjelder alt om veg og brøyting i Gråhaugen.

Mysusæter og Raphamn løypelag AL, 26.12.08, anbefaler at det gis dispensasjon fra gjeldene reguleringsplan da det ikke lenger foreligger noen konflikt mellom atkomstveg og skiløype. Påpeker at det ikke er plass til parkerte biler langs deler av atkomstvegen (mellom pkt. A og B) samt at det ikke parkeres for mange biler ved pkt. B av hensyn til prepareringen.

Mysusæter Vel, 11.01.09, uttaler seg utelukkende om planene, ikke om sakens historie eller prosess. Påpeker viktigheten av løypa som aktivitetsprodukt for Mysusæter, og viser til den dialogen som har vært med løypelaget mht. planene for brøyting og valg av trase. Vil ikke overprøve de vurderinger som er gjort og forutsetter at løypelaget har gjort gode valg for

fellesinteressene på Mysusæter. Er opptatt av god tilrettelegging av selve krysningspunktene mellom veg og løype og at det ikke freses grus inn i skiløypa der denne går parallelt med kjørevegen.

Oppland fylkeskommune, regional utvikling, 12.01.09, viser til at selv om den fysiske tilrettelegging for brøyting er utført, er ikke reguleringsplan endret, derfor må saken dispensasjonsbehandles. Dispensasjonssøknaden vil ikke dekke brøyting for hele det gjeldene hytteområdet, og brøytingen medfører at løypa mellom Mysusæter og Raphamn vil måtte krysse vinterbrøytet vei på 2 nye steder. Viser til forutsetningene i godkjent reguleringsplan og tidligere brev av 02.09.05 fra OFK der det ble tilrådde at det ikke skulle gis dispensasjon fra planen for Mysusæter til vinterbrøyting. Tilrår at det settes i verk arbeid med revisjon av reguleringsplan, særlig med hensyn til løypenettet, før det gis flere dispensasjoner til vinterbrøyting av veier som i planen er disponert til skiløyper vintertid. Tilrår ikke at det gis dispensasjon i medhold av Pbl § 7.

Det er ikke mottatt høringsuttalelse fra fylkesmannen i Oppland.

### **Vurdering**

Administrasjonssjefen vil innledningsvis presisere at Sel kommune har forholdt seg til styret for Gråhaugen vegfellesskap etter at dette ble klarlagt i brev fra veifellesskapet. Det er ikke mulig å kommentere alle enkeltheter knyttet til prosessen som er gjennomført i hyttefeltet mht. klargjøring av forutsetningen for en søknad om brøyting. Det er heller ikke mulig å ha noe klart standpunkt til de evt. uklarheter som har oppstått mellom det såkalte brøyteutvalget og styret i veifellesskapet, da kommunen ikke er part i dette. Innledningsvis i prosessen forholdt kommunen seg til brøyteutvalget og det ble presisert fra kommunen at når det forberedende arbeidet ikke var søknads- eller meldepliktig måtte initiativtakerne selv avklare de privatrettslige sidene av saken. Det som har fremkommet under og i etterkant av prosessen, er imidlertid av en slik karakter at det er grunnlag for å slå fast at dette ikke er et eksempel til etterfølgelse. Saken har vært preget av mangelfull informasjon og dialog, noe som har skapt frustrasjon i deler av hyttefeltet.

Kommunen mottok den formelle søknaden om brøyting i brev av 12.11. og 20.11.08 fra vegfellesskapet v/ Arne Aas. Saksgangen ble klargjort overfor vegfellesskapet i et etterfølgende brev fra kommunen, og kommunen mottok 12.12.08 kvittering for utsendt nabovarsel til samtlige hytteeiere i området. Hvem som har sendt ut nabovarselet, brøytekomiteen eller vegfellesskapet, er av helt underordnet betydning for kommunen, men slik dette ble håndtert mellom de nevnte gruppering, bidrog dette til ytterligere forvirring av saken. Nabovarselet oppfyller etter administrasjonssjefens oppfatning de formelle krav til slikt varsel, selv om det kunne vært mer utfyllende. Det er grunnleggende at varselet inneholder en henvisning til Sel kommune for nærmere opplysninger for de som måtte ønske det.

De formelle krav knyttet til Pbl § 7, dispensasjon, er at det foreligger særlige grunner. Det som særpreger denne dispensasjonssøknaden, er at den berører et hyttefelt på den ene siden og fellesinteresser som skiløype og friluftsliv på den andre siden. Vurderingen av om det foreligger såkalt særlige grunner blir ikke enklere av den grunn, og setter som et minimum krav til en ryddig prosess i forkant av en realitetsbehandling.

Administrasjonssjefen kan ikke legge til grunn at ønske om brøyting i et hyttefelt, og dermed også bilkjøring i områder som samtidig er del av fellesskapets rekreasjonsområder, uten videre kan defineres som særlig grunn. Det er god dokumentasjon på hva høyere standard innebærer for bruken av hytter, og hva slags lokale økonomiske ringvirkninger økt bruk kan innebære. Det er ikke tilsvarende dokumentasjon på de evt. negative konsekvensene av f.eks brøyting. Er ski-gleden og rekreasjon den samme om man går gjennom et hyttefelt med biltrafikk?

Saken er prinsipiell vanskelig, da også av hensyn til evt. presedens. Høringsrunden har avdekket ulike syn på spørsmålet om brøyting, men viktige høringsorgan som den lokale velforeningen og løypelaget for området har ingen vesentlige merknader til søknaden. Et annet moment som ikke er berørt av høringsuttalelsene eller søknaden er at det også tidligere har vært brøytet i området, men da avsluttet før det har vært sammenfallende trase for løype og bilveg. Et absolutt minimum for å kunne vurdere en slik søknad er de rent sikkerhetsmessige aspekt knyttet til sammenfallende traseer. Her er det gjort et grunnlagsarbeid som skal bidra til at løype og veg ligger parallelt i terrenget, men det må etableres to krysningspunkt.

Reguleringsplanens formål eller intensjon er klar, det skal ikke brøytes. Hovedbegrunnelsen for dette er sikring av løypenettet, men også sikring av friluftslivet. Det er her tale om en skiløype som går gjennom et etablert hytteområde, så friluftslivsinteressene er ikke dominerende, selv om det for de som er etablert med hytte i området vil bli en endret situasjon dersom det blir biltrafikk i området også vintertid. Dersom det er usikkerhet knyttet til konfliktnivået i saken, kan dette for eksempel løses ved at det gis en tidsbegrenset dispensasjon i første omgang, det må da gjennomføres en evaluering før varig dispensasjon blir gitt eller saken blir behandlet som endring av reguleringsplan.

Dersom det er andre forhold enn konfliktnivået som er styrende for spørsmålet om dispensasjon, dvs. de mer prinsipielle sidene knyttet til reguleringsplanens formål og intensjon burde saken fortrinnsvis vært behandlet som endring av reguleringsplan, slik Oppland fylkeskommunene anbefaler. Administrasjonssjefen er av den oppfatning at saken er tilstrekkelig opplyst, og at denne saken sammen med 2 -3 andre tilsvarende søknader behandles som dispensasjonssaker.

Selv om kommunen langt på veg avskjærer sin egen mulighet for å kreve endring av reguleringsplan ved tilsvarende søknader, er administrasjonssjefen av den oppfatning at mer "kurante" saker bør kunne behandles som dispensasjon fra gjeldene planer.

Kommunen skal rullere arealdelen av kommuneplan for Sel i 2009, samtidig som det skal utarbeides en kommunal planstrategi. I dette arbeidet blir spørsmålet om brøyting et sentralt tema.

### **Oppsummering:**

I denne saken er det i hovedsak selve prosessen knyttet til søknaden og de tilretteleggingstiltak som er gjennomført som har stått i fokus. Det er gjennomført høring av søknaden, i tillegg har samtlige hytteeiere fått nabovarsel. Et lite mindretall av hytteeierne ønsker prinsipielt ikke brøyting, men det er ikke pekt på vesentlige ulemper verken for fellesinteressene eller andre. De sikkerhetsmessige hensyn tilsier at det må tas særlige hensyn i området der veg og løype krysser.

### **Administrasjonssjefens forslag til vedtak:**

1. Sel formannskap gir med hjemmel i Plan og bygningslovens § 7 dispensasjon fra reguleringsplan for Mysusæter sentrum for brøyting av atkomstveger i Gråhaugen som omsøkt, på følgende vilkår:
  1. Gråhaugen vegfellesskap må utarbeide klare regler slik at det ikke parkeres langs atkomstvegene der løypa og vegen ligger parallelt i terrenget.
  2. Parkeringsplasser må ikke komme i konflikt med skiløypa eller preparering av skiløype.
  3. Der skiløype krysser veg må det merkes særskilt, og det må tas hensyn til kryssingspunktene ved brøyting.